



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการขุดสำรวจชั้นหินต่างๆ ตามประธานบัตรเหมืองแร่

นางสาวหวานดีได้มีหนังสือถึงสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุพรรณเขตขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับรายงานการขุดสำรวจ/การเจาะ การขุดชั้นหินต่างๆ ของบริษัท เกลือสีเทา จำกัด ซึ่งได้รับประธานบัตรเหมืองแร่ชนิดเกลือหิน โดยขอข้อมูลตั้งแต่การขอประทานบัตรแรกจนถึงการขอประทานบัตรปัจจุบัน แต่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุพรรณเขตปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าบริษัท เกลือสีเทา จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากเป็นข้อมูลทางเทคนิคที่ถือเป็นความลับทางการค้าและเทคโนโลยีเฉพาะทางธรณีวิทยาของบริษัท เกลือสีเทา จำกัด ซึ่งประกอบด้วย ข้อมูลทางธรณีวิทยาและศักยภาพแหล่งแร่ รายงานการสำรวจ ข้อมูลหลุมเจาะ ความลึกและความหนาของชั้นเกลือ รวมถึงการวิเคราะห์ความสมบูรณ์และองค์ประกอบทางเคมีของแร่ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้มาจากการลงทุนสำรวจของบริษัท เกลือสีเทา จำกัด สามารถนำไปคำนวณปริมาณแร่และมูลค่าทางเศรษฐกิจของแหล่งแร่ได้ หากคู่แข่งทราบจะส่งผลเสียต่อการแข่งขันทางธุรกิจเพราะคู่แข่งทราบข้อมูลเชิงลึกโดยไม่ต้องลงทุนเอง อีกทั้งอาจมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้ถือหุ้น และผลกระทบทางกฎหมายที่อาจเกิดขึ้นจากการเปิดเผยเทคโนโลยีที่บริษัท เกลือสีเทา จำกัด ทำไว้กับเจ้าของเทคโนโลยีต่างประเทศ นางสาวหวานดีจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตรวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่สำเนารายงานการเจาะ การขุดชั้นหินต่าง ๆ ของบริษัท เกลือสีเทา จำกัด ตั้งแต่การขอประทานบัตรแรกจนถึงการขอประทานบัตรปัจจุบัน เป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นเทคโนโลยีการผลิต กรรมวิธีการผลิต ลักษณะทางธรณีแหล่งแร่ซึ่งได้มาจากการสำรวจตรวจสอบของบริษัท เกลือสีเทา จำกัด ที่มีกรรมระบุจำนวน ขนาด ปริมาณสัดส่วน เครื่องมือหรือสารเคมีที่ใช้ เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว การที่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุพรรณเขตปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นชอบแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๔/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนคดีอาญา

นายตงหุยเป็นผู้กล่าวหานางส้มจิ้นในความผิดฐานโดยทุจริตหลอกลวง นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลอันเป็นเท็จโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชน ซึ่งในคดีดังกล่าวพนักงานอัยการจังหวัดเชียงรายมีความเห็นสั่งไม่ฟ้องและแจ้งคำสั่งไม่ฟ้องให้นายตงหุยทราบแล้ว ต่อมานายตงหุยจึงได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนคดีอาญาดังกล่าวเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนว่าดำเนินการไปโดยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ โดยสำนักงานอัยการจังหวัดเชียงรายได้เปิดเผยเอกสารคำให้การขึ้นสอบสวนของนายตงหุยแต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนอื่น โดยให้เหตุผลว่านายตงหุยไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับเอกสารดังกล่าว นายตงหุยจึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่สำนวนการสอบสวนคดีอาญา ซึ่งประกอบด้วย รายงานการสอบสวนตลอดทั้งความเห็นของพนักงานสอบสวน บันทึกคำให้การของผู้ต้องหา และพยานทุกปาก หนังสือมอบอำนาจปลอมและหนังสือนำส่งเอกสารไปตรวจพิสูจน์ของพนักงานสอบสวน และผลการตรวจพิสูจน์เอกสาร โดยพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบสำนวนได้ดำเนินการพิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาและได้แจ้งคำสั่งไม่ฟ้องให้นายตงหุยทราบด้วยแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมาย การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคหรือส่งผลกระทบต่อการพิจารณาดำเนินการของพนักงานอัยการอันจะทำให้การดำเนินคดีอาญาเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ดีอีกทั้งการเปิดเผยจะเป็นไปเพื่อคุ้มครองสิทธิของนายตงหุยในการได้รู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกทางหนึ่งด้วย แต่ให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลได้แก่ ชื่อ นามสกุล ของพยานบุคคล และบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งข้อความที่อาจทำให้ทราบได้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้น เนื่องจากการเปิดเผยจะทำให้บุคคลดังกล่าวเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย ตลอดจนเป็นเหตุให้ต่อไปอาจไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการตามกฎหมาย อีกทั้งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานอัยการจังหวัดเชียงรายเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยปกปิดข้อความตามที่ได้อ้างอิงไว้ข้างต้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๓/๒๕๖๙)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”





บทความ ๒๓/๒๕๖๔

เฉลิมพล เลียบทวี

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้ถูกร้องเรียนว่ากระทำความผิดทางวินัยได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงที่สรุปผลการสืบสวนว่าพฤติการณ์ของผู้ถูกร้องเรียนมีมูลเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงเรามาดูกันว่าเราจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้หรือไม่ อย่างไร

นายบันลือเป็นข้าราชการครูถูกร้องเรียนกล่าวหาว่ากระทำการอันเป็นความผิดวินัย กรมส่งเสริมการศึกษาจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน สรุปผลการสืบสวนว่าพฤติการณ์ของนายบันลือมีมูลเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรมส่งเสริมการศึกษาจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงนายบันลือ ต่อมานายบันลือได้มีคำขอสำเนารายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่กรมส่งเสริมการศึกษาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ปัจจุบันอยู่ระหว่างการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่นายบันลือร้องขอนั้นมีรายละเอียดความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและถ้อยคำพยานบุคคล จึงมีลักษณะเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องใดเรื่องหนึ่ง อีกทั้งการเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อบุคคลที่เป็นคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและพยานบุคคลได้ ตามมาตรา ๑๕ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายบันลือจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ สำเนารายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่ากรมส่งเสริมการศึกษาได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงนายบันลือต่อมาคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงสรุปผลการสืบสวนว่ากรณีมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง กรมส่งเสริมการศึกษาจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า การที่กรมส่งเสริมการศึกษาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๖๖/๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



Facebook.com/oicinfo



0 2283 4678 - 79



www.oic.go.th

ส.ป.ร.

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ศูนย์กลางส่งเสริมสิทธิการรับรู้ ส่งเสริมพัฒนาสังคมแห่งความโปร่งใส



บทความ ๒๔ / ๒๕๖๙
จริยญา อ่อนละมุน

การขอเปิดเผยไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดที่บันทึกทับไปแล้ว

นายดับหวานขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดของโรงพยาบาล A ในช่วงเวลาที่นายดับหวานเข้ารับบริการ แต่โรงพยาบาล A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยอ้างว่าในไฟล์วิดีโอมีภาพของผู้มารับบริการรายอื่นอยู่ด้วย นายดับหวานจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ไฟล์วิดีโอจากกล้องวงจรปิดในช่วงเวลาที่นายดับหวานเข้ารับบริการของโรงพยาบาล A ซึ่งโรงพยาบาล A อ้างว่า ในวัน และเวลาดังกล่าวมีการบันทึกข้อมูลภาพและเสียงใหม่ทับข้อมูลเดิมในตำแหน่งเดียวกับข้อมูลของนายดับหวาน ทำให้ไฟล์วิดีโอส่วนดังกล่าวถูกบันทึกทับและไม่สามารถกู้คืนได้ ดังนั้น เมื่ออุทธรณ์กรณีนี้ไม่มีข้อมูลข่าวสารอันเป็นวัตถุแห่งการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย และหากนายดับหวานไม่เชื่อว่า โรงพยาบาล A ไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง ก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบได้ ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายอุทธรณ์นี้ออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค-๗๗/๒๕๖๘)

นางสาวจริยญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



Facebook.com/oicinfo



0-2283 4678 -79



www.oic.go.th

ส.ช.ร.

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ศูนย์กลางส่งเสริมสิทธิการได้รับ บังคับสิทธิพัฒนาสังคมแห่งความโปร่งใส



การเปิดเผยข้อมูลจำนวนสุกร รายงานจำหน่ายเนื้อสัตว์ และใบอนุญาตเคลื่อนย้ายซากสัตว์

นายกวินมีหนังสือถึงกรรมการสัตว์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจำนวนสุกรที่พนักงานตรวจโรคสัตว์ประจำโรงฆ่าสัตว์ของโรงงานแปรรูปสุกรทรัพย์เจริญที่ตรวจสุกรก่อนฆ่า รายงานการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ และรายงานสรุปใบอนุญาตให้นำหรือเคลื่อนย้ายซากสัตว์ เข้า-ออก ของสำนักงานแปรรูปสัตว์ แต่กรมการสัตว์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายกวินจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตรวินิจฉัยสรุปว่า

๑. ข้อมูลข่าวสารเรื่องจำนวนสุกรที่พนักงานตรวจโรคสัตว์ประจำโรงฆ่าสัตว์ของโรงงานแปรรูปสุกรทรัพย์เจริญ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้เปิดเผยให้นายกวินทราบได้

๒. รายงานการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ โดยเปิดเผย อำเภอ จังหวัดนั้น มีข้อมูลข่าวสารหลายรายการ คือ วัน เดือน ปี สถานที่ปลายทาง (ประกอบด้วย ชื่อ ชื่อสกุล และที่อยู่) ชนิดเนื้อสัตว์ จำนวน น้ำหนัก วิธีการรับรอง และเลขที่ใบรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ ซึ่งมีข้อมูลส่วนบุคคลและเป็นข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล รวมถึงสถานที่เกิด (ประกอบด้วย ชื่อ ชื่อสกุล และที่อยู่) ก่อนเปิดเผยให้นายกวินทราบ

๓. รายงานสรุปใบอนุญาตให้นำหรือเคลื่อนย้ายซากสัตว์ เข้า-ออก โรคระบาด เอ เอ เอฟฯ (ใบย้ายซากสุกรออก) (ใบ ร.๓) ของสำนักงานแปรรูปสัตว์ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายซากสัตว์ (สุกร) ไปยังสถานที่ปลายทาง ซึ่งปรากฏข้อมูลข่าวสาร คือ ลำดับที่ เลขที่ใบอนุญาต ชื่อผู้ออกใบอนุญาต ชื่อผู้เคลื่อนย้าย หน่วยงานที่ออกใบอนุญาต ต้นทาง (ประกอบด้วยชื่อโรงฆ่าสัตว์และที่อยู่) ปลายทาง (ประกอบด้วยชื่อ ชื่อสกุล และที่อยู่) ชนิดซากสัตว์ จำนวน หน่วย วัตถุประสงค์ ชื่อผู้ซื้อ เลขทะเบียนรถ เส้นทางถนน วันที่ออกใบอนุญาต วันหมดอายุ หน่วยงานตรวจรับปลายทาง และวันที่ตอบรับปลายทาง ซึ่งมีข้อมูลส่วนบุคคลและเป็นข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล หากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิด ดังนี้ ชื่อผู้เคลื่อนย้าย ปลายทาง (ประกอบด้วยชื่อ ชื่อสกุล และที่อยู่) ชื่อผู้ซื้อ เลขทะเบียนรถ ก่อนเปิดเผยให้นายกวินทราบ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ รท ๘/๒๕๖๙)

นายอาทิตย์ จรจรรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”